

## **Rapport**

### **Groupe de travail sur la collection de périodiques**

**Le 14 octobre 2015**



## Sommaire de gestion

Au cours des trente dernières années, le prix des abonnements aux périodiques savants<sup>1</sup> a augmenté quatre fois plus vite que l'inflation. Ces hausses successives, attribuables entre autres au modèle d'affaires des « grands ensembles »<sup>2</sup> adopté par l'industrie au tournant des années 2000, sont financièrement insoutenables, d'où la nécessité, pour les bibliothèques universitaires, de contenir la croissance des coûts liés aux périodiques.

C'est dans ce contexte que la Direction des bibliothèques a entrepris de déconstruire un premier grand ensemble de périodiques électroniques, celui de *John Wiley & Sons*, à l'automne 2013. Elle s'est alors inspirée de méthodologies développées par d'autres universités pour discriminer les abonnements à maintenir parmi l'ensemble des titres disponibles chez l'éditeur.

La méthodologie retenue, reposant essentiellement sur le facteur d'impact, l'utilisation et le coût, a toutefois démontré d'importantes limites, notamment pour l'analyse des titres des secteurs sciences humaines et sciences sociales. Il est rapidement devenu évident qu'une consultation systématique de la communauté s'imposait pour bien saisir la diversité des besoins sur le campus à l'égard des périodiques. C'est ce qui a motivé le Comité consultatif sur les bibliothèques à mettre sur pied, à l'hiver 2014, le Groupe de travail sur la collection de périodiques (GTCP) pour répertorier les périodiques essentiels à l'enseignement et à la recherche à l'Université de Montréal.

Le groupe de travail a d'abord mené une consultation individuelle où les professeurs, les chargés de cours et les étudiants des cycles supérieurs ont été invités à nommer jusqu'à dix titres qu'ils considéraient comme essentiels pour leur enseignement et leur recherche, et jusqu'à cinq titres qu'ils considéraient comme essentiels pour leur discipline en général. Les 1 993 répondants ont ainsi suggéré 8 060 périodiques distincts.

Ces 8 060 périodiques ont été combinés aux 16 816 périodiques utilisés, c'est-à-dire ceux ayant été téléchargés au moins une fois entre 2010 et 2013 par un membre de notre communauté, et aux 9 075 périodiques ayant été cités au moins une fois par un auteur de l'UdeM entre 2009 et 2013. L'analyse a conséquemment porté sur 26 843 titres distincts.

Les périodiques ont été répartis selon trois grands domaines en vue de l'exercice de priorisation : 1) sciences de la nature et génie; 2) sciences de la santé; et 3) droit, sciences humaines et sciences sociales. Les publications des trois domaines ont été analysées de manière indépendante. Pour se qualifier à titre de prioritaire, un périodique devait figurer dans l'un ou l'autre des sous-ensembles suivants :

- les périodiques qui ont recueilli de manière cumulative 80 % des téléchargements observés pour le domaine analysé; ou

---

<sup>1</sup> Par « périodique savant », on entend un périodique qui présente les résultats de la recherche ou qui diffuse des connaissances avancées dans un domaine particulier. Il s'adresse aux spécialistes et est le plus souvent édité par les universités, les instituts de recherche et les sociétés savantes. *Enquête sur l'édition de périodiques : Définitions* ([http://www23.statcan.gc.ca/imdb-bmdi/document/3139\\_D1\\_T9\\_V1-fra.pdf](http://www23.statcan.gc.ca/imdb-bmdi/document/3139_D1_T9_V1-fra.pdf)).

<sup>2</sup> Lorsque la diffusion des publications savantes ne se faisait qu'en version papier, chaque bibliothèque s'abonnait uniquement aux titres qui répondaient aux besoins de sa communauté. La diffusion électronique des contenus a permis la diffusion et l'interrogation de plusieurs périodiques à la fois, grâce aux plateformes de consultation partagées et aux moteurs de recherche de plus en plus puissants. Les grands éditeurs ont alors saisi l'occasion pour transformer le modèle économique de mise en marché, plutôt que d'offrir les titres à la pièce, ils ont proposé l'accès à tous leurs titres à des prix avantageux. Ces grands ensembles offraient une richesse de contenu inégalée pour un prix à peu près équivalent à ce que les bibliothèques payaient pour l'imprimé à ce moment-là.

- les périodiques qui ont recueilli de manière cumulative 80 % des références faites par les auteurs de l'UdeM pour le domaine analysé; ou
- les périodiques qui ont recueilli de manière cumulative 80 % des suggestions par les répondants du domaine analysé lors de la consultation individuelle.

Cette méthode a permis de discerner un premier lot de 4 852 périodiques comme étant prioritaires.

La démarche a été complétée par une validation par les unités où la moitié d'entre elles (34) ont recommandé l'ajout de 1 041 nouveaux périodiques à la liste des priorités.

Les observations des unités ont mis en lumière une faiblesse dans la méthodologie : contrairement à ce que suggérait notre prémisse de départ, les pratiques de référencement pour les sciences humaines et le droit se singularisent par rapport à celles des sciences sociales. Or, elles ont été analysées dans le même grand domaine. Pour cette raison, le groupe de travail recommande de scinder le grand domaine droit, sciences humaines et sciences sociales lors de la prochaine itération de la consultation, soit : les sciences humaines et le droit d'une part, les sciences sociales de l'autre. De plus, il recommande littéralement d'exclure l'utilisation de l'indicateur de références pour le secteur des sciences humaines et du droit, puisqu'il qualifie une quantité négligeable de périodiques comme étant prioritaires comparativement aux autres secteurs, et de majorer la pondération des indicateurs relatifs aux téléchargements et aux suggestions pour compenser.

Dans l'ensemble, l'exercice a permis de cerner 5 893 périodiques jugés essentiels à l'enseignement et à la recherche à l'UdeM. Fait à souligner, la caractérisation de ces périodiques s'est avérée aussi substantielle dans le volet qualitatif de la consultation (2 953) que dans le volet quantitatif (2 940). L'importance d'intégrer un volet qualitatif au processus s'est donc avérée concluante et plus démocratique.

Cette consultation sur les périodiques a permis d'établir une connaissance plus fine des besoins de la communauté, tout en ajoutant de nouvelles données qui enrichiront la prise de décisions des bibliothèques du réseau selon les mécanismes de consultation déjà en place (comité de bibliothèques, assemblées départementales, assemblées facultaires, comité paritaire, délégués, etc.). Forte de l'expertise de ses bibliothécaires disciplinaires et de sa connaissance des pratiques de publications des chercheurs, la Direction des bibliothèques continuera par ailleurs de tenir compte des éléments suivants dans son rôle d'arbitrage pour garantir un juste équilibre entre les disciplines et l'optimisation des budgets disponibles :

- le caractère particulier des revues francophones;
- le caractère particulier des revues québécoises et canadiennes;
- les besoins des étudiants du premier cycle;
- le coût par téléchargement;
- les revues dans lesquelles la communauté de l'UdeM publie;
- les revues publiées par des sociétés savantes.

Les résultats de l'opération permettront en outre à la Direction des bibliothèques d'évaluer précisément l'écart entre la collection actuelle de périodiques et les besoins réels de la communauté afin d'œuvrer à le combler dès que les conditions financières seront réunies. De plus, elle disposera dorénavant de données factuelles pour appuyer son argumentaire lors de ses négociations avec les éditeurs commerciaux.

Enfin, étant donné que les besoins évoluent dans le temps, le GTCP recommande de réitérer la consultation sur les périodiques sur une base régulière, soit tous les trois ou quatre ans, pour actualiser les données.

L'accès aux listes de périodiques, incluant les jeux de données, est réservé aux membres de la communauté de l'UdeM en raison de l'importance stratégique des informations présentées.

## Executive Summary

Over the past 30 years, the cost of subscriptions to scholarly journals<sup>3</sup> has increased at four times the rate of inflation. These successive price hikes, attributable among other factors to the “Big Deal” business model<sup>4</sup> adopted by the publishing industry at the turn of the millennium, are financially untenable, and are forcing university libraries to take steps to contain the growth of costs related to journals.

In that context, Université de Montréal Libraries began deconstructing an initial journal bundle, that of John Wiley & Sons, in the fall of 2013. In so doing it was inspired by methodologies developed by other universities to determine which subscriptions to maintain among the full list of titles available from the publisher.

The chosen methodology, based primarily on journal impact, use data and cost proved however to have significant limitations, for example as regards analysis of titles in the humanities and social sciences. It quickly became apparent that the university community would have to be consulted systematically to properly assess the diversity of needs on campus when it came to journals. To that end, during the winter of 2014, the Libraries Advisory Committee set up the Groupe de travail sur la collection de périodiques (GTCP, or journals collection working group) to create a list of journals deemed essential to teaching and research at Université de Montréal (UdeM).

The GTCP began by holding a consultation of all professors, lecturers and graduate students who were asked to name up to ten titles that they considered essential to their teaching and research, and up to five titles that they considered essential to their discipline overall. The 1,993 respondents suggested 8,060 distinct journals.

Those 8,060 titles were merged with the list of 16,816 “journals used;” i.e., those for which articles had been downloaded at least once between 2010 and 2013 by a member of the UdeM community, and with the list of 9,075 journals cited at least once by a UdeM author between 2009 and 2013. A total of 26,843 distinct titles were thus analyzed.

The journals were divided into three major fields for the prioritization process: 1) Natural Sciences and Engineering; 2) Health Sciences; and 3) Law, Humanities and Social Sciences. The publications in those three fields were then analyzed independently. To be selected as a priority title, a periodical had to meet the following criteria:

- Most downloaded journals that together cumulatively accounted for 80% of downloads recorded in the field analyzed; or
- Most cited journals that together cumulatively accounted for 80% of citations by UdeM authors in the field analyzed; or
- Most suggested journals that cumulatively accounted for 80% of suggestions by respondents to the consultation within the field analyzed.

---

<sup>3</sup> Scholarly periodicals “present results of research or advanced knowledge in a specific field. These periodicals are aimed at specialists and are mainly published by universities, research institutes and learned societies.” *Periodical Publishing Survey: Definitions* ([http://www23.statcan.gc.ca/imdb-bmdi/document/3139\\_D1\\_T9\\_V1-eng.pdf](http://www23.statcan.gc.ca/imdb-bmdi/document/3139_D1_T9_V1-eng.pdf)).

<sup>4</sup> When scholarly periodicals were distributed in print only, each library subscribed only to those titles that met the requirements of its community. Electronic distribution of content enabled dissemination and searching of multiple periodicals at once, through shared consultation platforms and increasingly powerful search engines. The major publishers thus seized the opportunity to transform the marketing model: rather than offer subscriptions to individual titles, they began to offer access to all of their publications as bundles, for lower prices. These “big deals” provided access to an unparalleled wealth of content for a price roughly equal to what libraries were paying for print titles at the time.

An initial list of 4,852 priority journals were identified that way.

This list was then submitted to academic units for validation; 34 units sent feedback (50 %), which resulted in the addition of 1,041 journals to the priority list.

The observations by the units brought to light a shortcoming of the methodology: contrary to the working group initial assumption, citation practices in the humanities and in law stand out compared with those in social sciences. In the methodology used, however, those three fields had been analyzed as part of the same major field. Consequently, the working group recommended that the major field of Law, Humanities and Social Sciences be subdivided next time around into Humanities and Law on the one hand, and Social Sciences on the other. The working group also advised that the “citations” indicator be eliminated altogether for Humanities and Law, because it results in a negligible quantity of journals being prioritized compared with the other fields, and to give more weight to the “downloads” and “suggestions” indicators.

The whole exercise resulted in 5,893 journals being deemed essential to teaching and research at UdeM. It is notable that prioritization of journals through the qualitative portion of the methodology (2,953 titles) produced an almost equal number of titles than through the quantitative portion (2,940). Incorporating a qualitative portion into the process therefore proved both conclusive, and more democratic.

This operation conducted to identify essential journals enabled a more subtle understanding of the needs of the community, while generating new data that will enrich the decision-making process used by UdeM library and add to the consultation mechanisms already in place (e.g., library advisory committee, departmental assemblies, faculty assemblies, joint committee, liaisons). In addition, the UdeM Libraries, leveraging the expertise of its subject librarians and its knowledge of scholarly communication practices, will continue taking the following elements into account as part of its arbitration role to ensure a fair balance between disciplines and to optimize the use of available budgets:

- The special character of French-language journals;
- The special character of Quebec and Canadian journals;
- The needs of undergraduate students;
- The cost per download;
- Journals in which members of the UdeM community publish; and
- Journals published by learned societies.

The results of the operation conducted will also enable the UdeM Libraries to precisely gauge the gap between the current journals collection and the real needs of the community, so it can bridge that gap as soon as financial conditions permit. Moreover, the UdeM Libraries now has more factual data at its disposal to support its arguments when negotiating with commercial publishers.

Lastly, given the evolving nature of needs over time, the GTCP recommends holding new consultations on journals on a regular basis, every three or four years, to keep the data up to date.

Access to the lists of journals, including the data sets, is restricted to members of the Université de Montréal community, given the strategic importance of the information presented.

## Table des matières

1.	Introduction.....	1
2.	Mandat du groupe de travail.....	1
3.	Membres du groupe de travail.....	2
4.	Démarche du groupe de travail.....	2
4.1	Consultation individuelle de la communauté de l’UdeM.....	3
4.2	Discrimination des périodiques prioritaires .....	3
4.2.1	Décisions du groupe de travail.....	3
4.2.2	Méthodologie retenue.....	5
4.2.3	Résultats.....	6
4.3	Validation par les unités .....	7
4.4	Détermination des titres essentiels.....	8
4.5	Plan de communication .....	10
5.	Recommandations en vue de la prochaine itération de la consultation sur les périodiques.....	10
5.1	L’importance de la consultation .....	10
5.2	Le domaine droit, sciences humaines et sciences sociales .....	11
6.	Conclusion .....	12
	Annexe I : Ventilation par unité des répondants à la consultation individuelle.....	15
	Annexe II : Ventilation des résultats de la validation par les unités .....	17
	Annexe III : Plan de communication public – Consultation sur les périodiques.....	19
	Figure 1 : Illustration de l’application de la loi de Bradford.....	5
	Figure 2 : Extrait de la liste des sciences de la santé.....	7





## Liste des tableaux

Tableau I : Ventilation des répondants à la consultation individuelle selon leur statut.....	3
Tableau II : Résultats de l'exercice de priorisation .....	6
Tableau III : Valeurs requises pour accéder au statut de prioritaire.....	7
Tableau IV : Résultats de la validation par les unités.....	8
Tableau V : Ventilation par domaine des titres essentiels.....	9
Tableau VI : Perception de l'impact du PEB sur les activités professionnelles .....	10
Tableau VII : Analyse bibliométrique des pratiques de référencement et de téléchargements.....	11



## Remerciements

Le Groupe de travail sur la collection de périodiques tient à remercier M. Vincent Larivière, professeur agrégé et titulaire de la Chaire de recherche du Canada sur les transformations de la communication savante, et le doctorant Philippe Mongeon, tous deux de l'École de bibliothéconomie et des sciences de l'information, pour leur apport exceptionnel aux réflexions et aux travaux.



## 1. Introduction

Les bibliothèques ne peuvent plus suivre la cadence imposée par les éditeurs commerciaux, et pour cause : le prix des abonnements à leurs périodiques a augmenté quatre fois plus vite que l'inflation depuis 1986. Ces hausses successives sont intenable à long terme, sans compter qu'elles grugent inexorablement la part du budget d'achat de la documentation alloué aux livres.

À l'automne 2013, la Direction des bibliothèques a entrepris de remanier la collection de périodiques en déconstruisant un premier grand ensemble de périodiques électroniques, celui de *John Wiley & Sons*, afin de contenir la croissance des coûts liés aux périodiques. Elle s'était alors inspirée des méthodologies développées par la *California Digital Library* et le *Réseau canadien de documentation pour la recherche* pour déterminer les abonnements à maintenir.

Reposant essentiellement sur une approche quantitative, la méthode colligeait des informations sur trois aspects d'une revue :

1. Son importance dans la discipline (40 %)
  - o impact dans son champ disciplinaire – indicateur SNIP<sup>5</sup> (20 %)
  - o impact de la revue qui cite – indicateur SJR<sup>6</sup> (20 %)
2. Son utilisation à l'UdeM (40 %)
  - o articles consultés (20 %)
  - o articles publiés par un membre de notre communauté (10 %)
  - o articles cités par un membre de notre communauté (10 %)
3. Son coût par utilisation (20 %)

Malheureusement, le degré de normalisation des disparités promis par les indicateurs SNIP et SJR s'est avéré insuffisant en pratique, notamment pour les secteurs des sciences humaines et des sciences sociales. Il est alors apparu clairement que l'approche devait être ajustée.

Plusieurs professeurs ont alors suggéré d'être associés plus étroitement à cette démarche, demande fort légitime compte tenu de l'importance que revêtent les périodiques tant pour l'enseignement que pour la recherche. C'est ce qui a motivé le Comité consultatif sur les bibliothèques à mettre sur pied, à l'hiver 2014, le Groupe de travail sur la collection de périodiques (GTCP).

Il était dès lors évident, tant pour le groupe de travail que pour la Direction des bibliothèques, qu'une consultation de la communauté serait nécessaire pour bien saisir la diversité des besoins sur le campus en matière de périodiques.

## 2. Mandat du groupe de travail

Le mandat du groupe de travail consistait à proposer une approche pour reconnaître les périodiques essentiels à l'enseignement et à la recherche à l'Université de Montréal.

---

<sup>5</sup> Le SNIP (*Source Normalized Impact per Paper*) mesure l'impact de citations d'une revue dans un champ disciplinaire donné.

<sup>6</sup> Le SJR (*SCImago Journal Rank*) représente le nombre de fois où un article d'une revue est cité par d'autres articles, chaque citation étant pondérée en fonction de la notoriété de la revue qui cite.

### 3. Membres du groupe de travail

Douze personnes constituaient le groupe de travail :

- trois membres du Comité consultatif sur les bibliothèques (deux professeurs et un étudiant) :
  - M. Yves Lépine, président, FAS – Département de physique
  - M<sup>me</sup> Josette Noël, Faculté de médecine
  - M. Nicolas Bérubé (M. Yan Bertrand, lors des premières réunions), FAÉCUM
- six membres de la communauté (quatre professeurs et deux étudiantes) :
  - M. Harith Al-Dabbagh, Faculté de droit
  - M. Frédéric Bouchard, FAS – Département de philosophie
  - M. Pierre Chaurand, FAS – Département de chimie
  - Mme Caroline Faucher, École d'optométrie
  - Mme Laurence Dumont, étudiante en psychologie
  - Mme Blandine Parchemal, étudiante en philosophie
- le directeur général des bibliothèques :
  - M. Richard Dumont
- la directrice des collections :
  - M<sup>me</sup> Stéphanie Gagnon
- une directrice de bibliothèque :
  - M<sup>me</sup> Isabelle Séguin, Bibliothèques ÉPC-Biologie, Didacthèque, Botanique, Aménagement, Musique et Campus de l'UdeM à Laval

Les membres du groupe de travail ont été assistés par M. Vincent Larivière, professeur agrégé et titulaire de la Chaire de recherche du Canada sur les transformations de la communication savante, et le doctorant Philippe Mongeon, tous deux de l'École de bibliothéconomie et des sciences de l'information.

### 4. Démarche du groupe de travail

Les travaux du groupe de travail se sont déroulés en quatre phases :

- a) Consultation individuelle auprès des membres de la communauté de l'UdeM pour connaître les titres jugés essentiels pour leur recherche et leur enseignement.
- b) Discrimination des périodiques prioritaires.
- c) Validation par les unités.
- d) Détermination des titres essentiels.

Plusieurs membres de l'équipe des bibliothèques ont contribué de façon significative à chacune de ces phases, que ce soit dans la préparation des consultations, dans l'analyse des données ou lors des échanges avec les différentes unités.

## 4.1 Consultation individuelle de la communauté de l'UdeM

Les professeurs, les chargés de cours et les étudiants des cycles supérieurs ont été invités à nommer jusqu'à dix titres qu'ils considéraient comme essentiels pour leur enseignement et leur recherche et jusqu'à cinq titres qu'ils considéraient comme essentiels pour leur discipline en général<sup>7</sup>.

Menée du 9 au 30 septembre 2014, cette consultation a recueilli les suggestions de 1 993 répondants sur un potentiel d'environ 20 000 personnes (tableau I).

Choix	Total	%
Chargé d'enseignement	11	0.55
Chargé d'enseignement clinique	32	1.61
Chargé de cours	66	3.32
Chercheur/professeur sous octroi	57	2.87
Étudiant aux cycles supérieurs/résident	1190	59.89
Professeur	488	24.56
Professeur de clinique	114	5.74
Stagiaire postdoctoral	29	1.46

Tableau I : Ventilation des répondants à la consultation individuelle selon leur statut

Faute de dénominateurs connus pour évaluer la taille de chaque groupe pressenti, il est difficile de se prononcer sur la représentativité des groupes sondés. L'exercice est cependant probant du côté des professeurs puisqu'ils ont répondu en nombre significatif à la consultation. Le nombre de répondants au sein de chaque unité de l'UdeM est disponible à l'annexe I.

Les répondants ont proposé 8 060 titres, dont 3 987 n'ont été mentionnés qu'une seule fois. Ils ont également émis 607 commentaires, dont 212 étaient des demandes d'ajouts de titres non repérés. Les titres mentionnés dans la zone *Remarques* ont été intégrés aux résultats jusqu'à concurrence de la limite fixée pour la consultation (15 titres par répondant).

## 4.2 Discrimination des périodiques prioritaires

### 4.2.1 Décisions du groupe de travail

Puisque le potentiel d'économies liées à la déconstruction d'ensembles se situe à priori du côté des grands ensembles multidisciplinaires auxquels sont abonnées les bibliothèques de l'UdeM, le GTCP a pris connaissance des diverses analyses bibliométriques concernant les périodiques couverts par les dix plus grands<sup>8</sup> parmi ces ensembles.

<sup>7</sup> Le nombre de périodiques à mentionner dans la consultation a été limité empiriquement à quinze de manière à faire véritablement émerger les titres essentiels. Il est à noter que 61 % des répondants à la consultation individuelle ont atteint le maximum des quinze suggestions (1 353 sur 2 213) et que seulement cinq répondants ont indiqué plus de quinze titres à l'aide de la zone *Remarques*. Par ailleurs, l'Université Laval, l'UQAM et l'Université de Sherbrooke mèneront une consultation analogue et utiliseront ce même seuil.

<sup>8</sup> *Science Direct* (Elsevier), *Springer*, *Taylor & Francis Journals Online*, *Wiley Blackwell Online Journals*, *Nature Publishing*, *Sage Journals Online*, *ALPSP Learned Journals Collection*, *Oxford University Press Journals*, *Informa Healthcare Journals* et *Cambridge Journals Online*.

Concernant les résultats de la consultation individuelle, le groupe de travail a convenu de :

- a) Traiter toutes les suggestions émanant de la consultation individuelle sur un pied d'égalité, c'est-à-dire sans égard au statut du répondant.
- b) Comptabiliser chaque occurrence d'une suggestion qui, pour un même répondant, paraît à la fois dans sa liste des titres essentiels pour son enseignement et sa recherche et dans sa liste des titres essentiels pour sa discipline.
- c) Retirer les quotidiens (c.-à-d. *La Presse*, *Le Devoir*, etc.) de l'analyse puisque celle-ci porte sur les périodiques.

Concernant l'analyse des données, le groupe de travail a choisi de :

- d) Limiter l'analyse quantitative aux données brutes de téléchargements<sup>9</sup> et de références faites par un auteur de l'UdeM compte tenu des effets indésirables engendrés par l'utilisation d'indicateurs pondérés lors de la déconstruction du grand ensemble de périodiques de l'éditeur *Wiley*, au mois de janvier 2014.
- e) Traiter distinctement les téléchargements, les références faites par un auteur de l'UdeM et les suggestions émanant de la consultation individuelle pour les raisons suivantes :
  - ces trois paramètres sont complémentaires et peuvent difficilement se substituer l'un à l'autre;
  - l'influence respective de ces trois paramètres varie d'une discipline à l'autre, rendant aléatoire toute tentative de priorisation de l'un par rapport à l'autre;
  - cette approche maximise les possibilités de rétention, la bonne « performance » d'un titre pour l'un des paramètres étant suffisante pour son inclusion dans le bassin des titres prioritaires. L'absence de données pour un paramètre s'avère ainsi moins pénalisante.
- f) Regrouper l'analyse des périodiques selon trois grands domaines :
  - Sciences de la nature et génie;
  - Sciences de la santé;
  - Droit, sciences humaines et sciences sociales.

Concernant la sélection des périodiques prioritaires, le groupe de travail a convenu de :

- g) Fixer à 80 % le seuil d'entrée d'un titre à la liste des périodiques prioritaires.

---

<sup>9</sup> Ces données de téléchargements contiennent certaines inconnues, notamment l'utilisation hors réseau par la communauté de l'UdeM qui travaille dans les locaux de l'École Polytechnique, de HEC Montréal ou dans les centres hospitaliers, de même que la mise en disponibilité, dans *StudiUM*, d'articles en format PDF qui ne génèrent qu'un seul téléchargement alors que les hyperliens, eux, génèrent un téléchargement par consultation. De plus, ces données ne sont pas disponibles systématiquement pour tous les périodiques.



Ce seuil de 80 % correspond à celui avancé dans la loi de Bradford, une application de la loi de Pareto aux périodiques savants. Le groupe de travail a rejeté la possibilité d'utiliser un taux de 70 % en raison de la très faible proportion des titres qui seraient retenus par rapport aux besoins exprimés par notre communauté. À contrario, l'utilisation d'un taux de 90 % surévaluerait l'importance de cette analyse par rapport aux besoins plus spécifiques. Le groupe de travail a jugé que le seuil de 80 % constituait un compromis acceptable pour la détermination des titres prioritaires, d'autant plus que son application distincte dans chacune des trois critères (téléchargements, références et suggestions) fait en sorte que le nombre de titres retenus correspond plutôt à un seuil avoisinant 85 %.

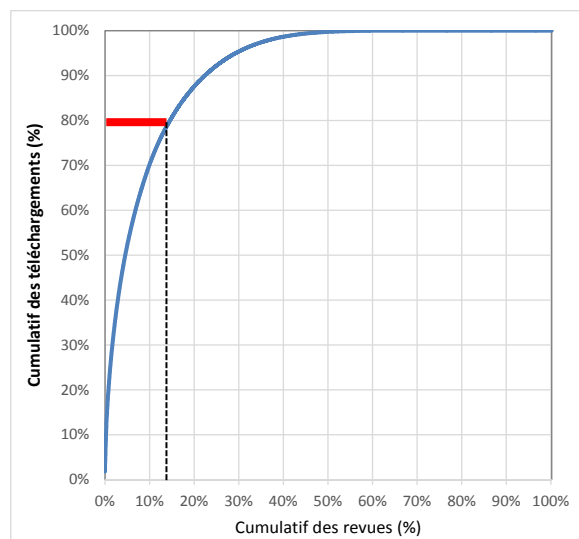


Figure 1 : Illustration de l'application de la loi de Bradford

Dans la figure 1, les périodiques sont ordonnés selon leur performance relative en matière de téléchargements, du plus téléchargés au moins téléchargés. Les statistiques sont cumulées titre par titre jusqu'à l'atteinte du seuil de 80 %. La figure démontre dans ce cas que 14 % des périodiques les plus populaires couvrent 80 % des téléchargements.

#### 4.2.2 Méthodologie retenue

Trois sources de données ont été utilisées pour déterminer les périodiques prioritaires :

- a) Les statistiques de téléchargement des périodiques auxquels les bibliothèques ont été abonnées (moyenne des années de 2010 à 2013) : nombre de fois où un article d'un périodique donné a été utilisé, peu importe l'article, le format de l'article (PDF ou HTML) ou le type d'utilisation (visualisation, impression ou sauvegarde). Ces données proviennent des éditeurs.
- b) Les données sur les références faites par les auteurs de l'Université de Montréal au cours des cinq dernières années pour lesquelles les données sont disponibles (moyenne de 2009 à 2013). Ces données ont été obtenues par le *Web of Science*, une banque de données bibliographiques internationale qui indexe les articles, leurs auteurs et leurs adresses institutionnelles ainsi que leurs références.
- c) Les suggestions : nombre de fois où un périodique a été mentionné lors de la consultation individuelle.

Les titres recueillis à l'aide de ces trois sources ont été combinés en une seule liste (sans égards au fait que les périodiques auxquels les bibliothèques de l'Université de Montréal y soient abonnées ou non). Par la suite, ils ont été répartis selon les trois grands domaines sur la base de classifications externes, notamment *Ulrichsweb* (base de données et répertoire de périodiques) et *Web of Science*.

Enfin, le chiffre correspondant au seuil de 80 % a été calculé pour chaque indicateur – téléchargements, références et suggestions –, et ce, pour chacun des trois grands domaines.

Ainsi, un périodique prioritaire fait partie d'au moins l'un des sous-ensembles suivants :

- les périodiques qui recueillent de manière cumulative 80 % des téléchargements observés pour le domaine analysé; ou
- les périodiques qui recueillent de manière cumulative 80 % des références faites pour le domaine analysé; ou
- les périodiques qui recueillent de manière cumulative 80 % des suggestions par les répondants du domaine analysé lors de la consultation individuelle.

#### 4.2.3 Résultats

L'analyse a porté plus spécifiquement sur les titres suivants :

- les 16 816 périodiques utilisés, c'est-à-dire ceux ayant été téléchargés au moins une fois entre 2010 et 2013;
- les 9 075 périodiques ayant été cités au moins une fois par un auteur de l'UdeM entre 2009 et 2013. Ces titres ont été cités 386 916 fois;
- les 8 060 périodiques suggérés lors de la consultation individuelle.

Ces titres totalisent 26 843 périodiques. De ce nombre, **4 852** ont été définis comme étant prioritaires par l'amalgame des trois jeux de données : téléchargements, références et suggestions (tableau II).

	Périodiques prioritaires			Titres distincts	Périodiques	Périodiques prioritaires (en % des périodiques du domaine analysé)
	Téléchargements	Références	Suggestions			
Sciences de la nature et génie	397	336	584	779	6 483	12,2 %
Sciences de la santé	821	648	819	1 255	6 588	19,5 %
Droit, sciences humaines et sciences sociales	1 421	462	2 249	2 818	13 772	20,5 %
	2 639	1 446	3 652	4 852	26 843	18,1 %

Tableau II : Résultats de l'exercice de priorisation

Par exemple, pour les sciences de la nature et génie, ce tableau indique :

- que 80 % des téléchargements réalisés par la communauté de l'UdeM le sont dans 397 périodiques;
- que 80 % des références faites par des auteurs de l'UdeM le sont dans 336 périodiques;
- que 80 % des suggestions émises par la communauté totalisent 584 périodiques;
- que 779 périodiques distincts passent le test du 80 % pour au moins un des trois critères (téléchargements, références et suggestions);
- que 6 483 périodiques couvrent ce grand domaine, mais que seulement 12,2 % de ceux-ci sont considérés comme étant prioritaires.

En nombre absolu, le tableau III fait état des valeurs requises pour qu'un périodique soit considéré comme étant prioritaire.

	Téléchargements (moyenne annuelle)	Références (moyenne annuelle)	Suggestions
Sciences de la nature et génie	192,50	8,60	2
Sciences de la santé	428,75	14,60	3
Droit, sciences humaines et sciences sociales	188,75	4,40	2

Tableau III : Valeurs requises pour accéder au statut de prioritaire

L'application du seuil de 80 % a donc fait en sorte que les périodiques ayant récolté deux suggestions dans les regroupements Sciences de la nature et génie ou Droit, sciences humaines et sciences sociales, ou trois suggestions dans le regroupement Sciences de la santé, figurent parmi les titres prioritaires.

L'analyse a permis de constituer une liste de périodiques pour chacun des grands domaines (figure 2). L'accès aux listes de périodiques a été limité aux membres de la communauté de l'UdeM en raison de l'importance stratégique des informations présentées.

Périodique	Téléchargements	Stats 2014	Citations	Suggestions totales	Prix de catalogue	Coût par téléchargement	Plateforme	Grand ensemble	Diagnostic	Retenu par	Nb de fois
A.N.A.E.   Approche Neuropsychologique des apprentissages				7			Papier	Non	Prioritaire		
Aacn Clinical Issues: Advanced Practice In Acute & Critical Care	267,3			1	300 \$	1,12 \$	Ovid	Non			
AADE in Practice	0,0				360 \$		SAGE Premier	Oui			
Aana Journal	134,0				45 \$	0,34 \$	EBSCOhost	Non			
Aaps Journal	160,0	223	4,4		774 \$	3,47 \$	SpringerLink	Oui			
Aaps Pharmsci			0,2					Non			
Aaps Pharmscitech	99,8	96	0,8		619 \$	6,45 \$	SpringerLink	Oui			
Abdominal Imaging	96,0	135	1	1	1 398 \$	10,36 \$	SpringerLink	Oui			
Abnf Journal	56,8						EBSCOhost	Non			
Academic Emergency Medicine   Aem	752,5		18	24	326 \$	0,43 \$	Wiley Online Library	Oui	Prioritaire		
Academic Medicine	1 226,0		28	10	264 \$	0,22 \$	Ovid	Non	Prioritaire		
Academic Pediatrics	138,0		0,4			3,52 \$	ScienceDirect(OA)	Oui			
Academic Physician & Scientist	3,3				178 \$	53,40 \$	Ovid	Non			
Academic Radiology	316,0		6,4	2	581 \$	1,84 \$	ScienceDirect	Oui			
Acc/Aha Cardiology Guideline Summaries	7,0						MD Consult	Non			
Access	18,8				48 \$	2,56 \$	EBSCOhost	Non			
Acs Chemical Biology   Chemical Biology	294,5		3,2	5	2 096 \$	7,12 \$	ACS Publications	Non	Prioritaire		
Acs Chemical Neuroscience	92,8		1,2	1			ACS Publications	Non			
Acs Medicinal Chemistry Letters	156,0		0,8	2			ACS Publications	Non			
Acsm'S Health & Fitness Journal   Health & Fitness Journal	104,0		0,4	2			Ovid	Non			
Acta Alimentaria	2,3		0,2				SwetsWise	Non			
Acta Allergologica			0,6					Non			
Acta Anaesthesiologica Scandinavica   An International Journal	591,5		9,6	3	674 \$	1,14 \$	Wiley Online Library	Oui	Prioritaire	MED (bib)	2
Acta Anaesthesiologica Taiwanica	28,3				328 \$	11,61 \$	ScienceDirect	Oui			

Figure 2 : Extrait de la liste des sciences de la santé

### 4.3 Validation par les unités

Les doyens et les directeurs de départements ont par la suite été conviés à consulter leurs assemblées respectives. Les listes de périodiques résultant de la consultation individuelle et la méthodologie étaient accessibles à l'ensemble de la communauté par l'entremise d'un site intranet.

La validation par les unités s'est échelonnée du 1<sup>er</sup> décembre 2014 au 1<sup>er</sup> mars 2015 :

- 34 unités (50 %) ont profité de l'occasion qui leur était offerte d'enrichir leurs listes de périodiques prioritaires;
- 2 unités ont entériné la liste proposée telle quelle;
- 31 unités n'ont pas répondu;
- 1 unité a refusé de se prononcer.

Finalement, les unités ont recommandé l'ajout de 1 041 titres à la liste des périodiques prioritaires et le retrait de 156 autres (tableau IV). L'annexe II présente les résultats complets.

<b>Validation par les unités</b>					
Modification à la liste des périodiques prioritaires					
	<b>Titres prioritaires (80 %)</b> A	<b>Ajouts</b> B	<b>Confirmation de titres déjà prioritaires</b> C	<b>Retraits</b> D	<b>Bilan</b> (A+ B-D)
Sciences de la nature et génie	779	86	45	11	854
Sciences de la santé	1 255	130	218	30	1 355
Droit, sciences humaines et sciences sociales	2 818	825	1 155	115	3 528
	4 852	1 041	1 418	156	5 737

**Tableau IV : Résultats de la validation par les unités**

Les résultats de la validation par les unités ne pouvaient pas être simplement additionnés à ceux de la consultation individuelle puisque la méthodologie utilisée était différente. Par ailleurs, les résultats de la consultation des unités étaient difficilement comparables entre eux puisque la teneur de la consultation a varié grandement d'une unité à l'autre.

Malgré ces réserves, en raison de leur importance et de leur complémentarité, les informations recueillies lors de la consultation des unités ont été incorporées aux résultats. Le groupe de travail a convenu :

- a) d'intégrer l'ensemble des titres suggérés par les unités dans la liste des périodiques prioritaires en indiquant clairement de quelle unité provient la suggestion;
- b) de ne pas tenir compte des demandes de retrait, mais de plutôt convier la Direction des bibliothèques à effectuer ultérieurement les vérifications appropriées pour statuer sur le sort de ces titres. Le groupe de travail craignait qu'une suggestion de retrait de la part d'une unité puisse entrer en contradiction avec les besoins d'une autre unité. Il considérait que la décision de retirer un titre de la liste des périodiques prioritaires exige une connaissance des besoins des diverses disciplines;
- c) d'ajouter dans la liste des périodiques une mention pour les titres qui ont été confirmés prioritaires par les unités afin que l'information puisse être prise en compte ultérieurement.

#### **4.4 Détermination des titres essentiels**

La consultation sur les périodiques a permis de constituer une première liste des périodiques essentiels à l'enseignement et à la recherche à l'UdeM selon trois grands domaines. Ces listes sont accessibles sur le site Web de la Direction des bibliothèques en accès réservé.

	Consultation individuelle	Validation par les unités	Nombre de titres distincts
Sciences de la nature et génie	779	86	865
Sciences de la santé	1 255	130	1 385
Droit, sciences humaines et sciences sociales	2 818	825	3 643
	4 852	1 041	5 893

Tableau V : Ventilation par domaine des titres essentiels

Le Groupe de travail sur la collection des périodiques est conscient que la méthodologie retenue consolide le noyau de la collection de périodiques pour les champs de recherche et d'enseignement bien représentés. Il rappelle qu'une bibliothèque est un bien collectif et souligne que ses travaux ont été menés dans cette perspective. À son avis, la Direction des bibliothèques doit disposer d'une marge d'appréciation pour la prise en compte des besoins spécifiques, particuliers ou émergents, notamment pour les champs faiblement représentés. Ces besoins ont été mis en lumière par la consultation des assemblées facultaires ou départementales.

Les listes de périodiques essentiels fourniront des données plus précises sur les besoins de la communauté, données qui bonifieront les outils pour la prise de décision dans chacune des bibliothèques en complément aux mécanismes de consultation actuellement en place (comités de bibliothèques, assemblées départementales, assemblées facultaires, comités paritaires, délégués, etc.).

Forte de l'expertise de ses bibliothécaires disciplinaires et de sa connaissance des pratiques de publications des chercheurs, la Direction des bibliothèques continuera par ailleurs de tenir compte des éléments suivants dans son rôle d'arbitrage pour garantir un juste équilibre entre les disciplines et l'optimisation des budgets disponibles :

- le caractère particulier des revues francophones;
- le caractère particulier des revues québécoises et canadiennes;
- les besoins des étudiants du premier cycle;
- le coût par téléchargement;
- les revues dans lesquelles la communauté de l'UdeM publie;
- les revues publiées par des sociétés savantes.

Elle analysera d'autres modes d'accès permettant l'acquisition d'articles à la pièce pour les titres très coûteux et peu utilisés, lorsque cette possibilité est offerte par les éditeurs.

Enfin, la Direction des bibliothèques accentuera la promotion du Prêt entre bibliothèques (PEB), qui permet aux membres de la communauté de l’UdeM de recevoir sans frais un article par courriel dans un délai de 48 heures, tout en veillant à en faciliter l’utilisation. À cet égard, le tableau VI expose les résultats de la consultation individuelle portant sur la perception de l’impact du PEB lors de la consultation individuelle.

Impact du recours au Service de prêt entre bibliothèques sur vos activités professionnelles	Aucun impact	Inconvénient mineur	Inconvénient majeur	Solution inacceptable	Nbre de répondants
Chargé d’enseignement	9%	55%	27%	9%	11
Chargé d’enseignement clinique	0%	44%	44%	13%	32
Chargé de cours	24%	58%	17%	2%	66
Chercheur/professeur sous octroi	9%	40%	37%	14%	57
Étudiant aux cycles supérieurs/président	10%	45%	37%	9%	1 194
Professeur	6%	37%	44%	13%	487
Professeur de clinique	5%	43%	43%	9%	115
Stagiaire postdoctoral	10%	41%	38%	10%	29
Rôle non-spécifié	0%	71%	7%	21%	14
Tous les rôles	9%	43%	38%	10%	2 005

Tableau VI : Perception de l’impact du PEB sur les activités professionnelles

Le groupe de travail note que l’alternative du PEB représente un inconvénient plus significatif pour les groupes dont la recherche représente une part importante de leur raison d’être. Ces résultats sont conséquents avec le fait que les collections des bibliothèques constituent une infrastructure de recherche majeure dans une université telle l’UdeM.

#### 4.5 Plan de communication

La mobilisation de la communauté de l’UdeM représentait un enjeu majeur dans le cadre de cette consultation. L’annexe III détaille les principales étapes du plan de communication mis en place pour cette consultation d’envergure.

### 5. Recommandations en vue de la prochaine itération de la consultation sur les périodiques

Chaque méthode d’évaluation possède ses avantages et ses inconvénients. Outre leurs listes de titres, une quinzaine d’unités ont communiqué leurs observations et leurs suggestions relativement à la méthodologie appliquée. L’analyse de ces commentaires a permis de confirmer l’appréciation de la communauté vis-à-vis de cette consultation et de dégager une piste d’amélioration en vue de la prochaine itération. Les passages en italique apparaissant ci-dessous ont été repris textuellement de la correspondance reçue de la part des unités.

#### 5.1 L’importance de la consultation

La consultation sur les périodiques comprenait un volet individuel et un volet collectif. L’inclusion du volet qualitatif à la méthodologie a fait l’unanimité parmi les unités, et plusieurs ont insisté sur son caractère incontournable. Par ailleurs, quelques unités ont constaté les effets bénéfiques de la méthodologie améliorée comparativement à celle utilisée lors de la première déconstruction de l’ensemble *Wiley*, au mois de janvier 2014.

« Nous notons d’abord une amélioration importante dans la méthodologie par rapport à l’épisode du démantèlement de l’ensemble Wiley Online Library (automne 2013), où seuls les indicateurs quantitatifs avaient été considérés dans le choix des titres, ce qui avait eu pour conséquence l’annulation des quatorze titres en histoire inclus dans cet ensemble. Nous observons déjà les effets positifs de la consultation de l’automne 2014, puisque sur ces quatorze titres, sept ont été repris lors de la dernière négociation avec l’éditeur Wiley, dont cinq des six titres que nous jugeons les plus importants. »

Le groupe de travail recommande à la Direction des bibliothèques :

- de réitérer la consultation sur les périodiques sur une base régulière, tous les trois ou quatre ans, pour actualiser les données étant donné que les besoins évoluent dans le temps. Il est entendu que les Bibliothèques continueront entre-temps d’adapter la collection de périodiques en fonction des pratiques en vigueur dans les diverses disciplines;
- de prendre les mesures appropriées afin d’assurer un meilleur taux de réponse des unités tout en clarifiant les attentes à leurs égards.

## 5.2 Le domaine droit, sciences humaines et sciences sociales

« Nous doutons de l’homogénéité des pratiques de téléchargement et de citation dans un groupe aussi large que Droit, sciences humaines et sciences sociales. »

« Pour illustrer la faiblesse de cet indicateur [références] pour notre discipline, notez par exemple que seuls 6 périodiques sur les 449 de la liste originale (dont seuls 3 titres se retrouvent dans notre liste finale) se qualifient comme prioritaires selon ce critère. Nous proposons que cet indicateur ne soit pas utilisé pour les secteurs qui sont mal représentés dans Web of Science. »

Le tableau VII présente une analyse bibliométrique plus fine qui corrobore cette perception : les pratiques de référencement sont effectivement singulières pour les sciences humaines et le droit.

	Références (moyenne annuelle par revue)	Téléchargements (moyenne annuelle par revue)	Suggestions (moyenne par revue)
Sciences humaines et droit	0,1	100	2,7
Sciences sociales	5,7	160	3,7
Sciences de la nature et génie	6,5	94	3,6
Sciences de la santé	13,0	291	4,4

Tableau VII : Analyse bibliométrique des pratiques de référencement et de téléchargements

À défaut d’être totalement homogènes, les pratiques de téléchargements et de suggestions, par contre, sont d’échelles comparables d’un domaine à l’autre.

Le comportement des unités a été en concordance avec cette observation. Les unités en sciences humaines et en droit, moins bien desservies par l’indicateur de références, sont aussi celles qui ont suggéré le plus grand nombre de titres lors de la consultation des unités.

Le groupe de travail recommande à la Direction des bibliothèques :

- de scinder le grand domaine droit, sciences humaines et sciences sociales en deux : les sciences humaines et le droit d'une part, les sciences sociales de l'autre;
- d'exclure l'utilisation de l'indicateur de références pour le secteur des sciences humaines et du droit puisqu'il qualifie une quantité négligeable de périodiques comme étant prioritaires comparativement aux autres secteurs;
- de pondérer les indicateurs relatifs aux téléchargements et aux suggestions pour le secteur des sciences humaines et du droit pour compenser le faible taux de rappel de l'indicateur de références, en s'assurant de faire en sorte que le pourcentage de l'utilisation totale (en moyenne) soit le même pour tous les secteurs;
- de prendre en compte, lors de la déconstruction des prochains grands ensembles, le fait que l'indicateur de références s'est avéré inefficace pour le secteur des sciences humaines et du droit.

## 6. Conclusion

La consultation sur les périodiques a permis de cerner 5 893 périodiques qui ont été jugés essentiels à l'enseignement et à la recherche à l'Université de Montréal. Pour se qualifier à titre d'essentiel, un périodique devait figurer dans l'un ou l'autre des sous-ensembles suivants :

- les périodiques qui recueillent de manière cumulative 80 % des téléchargements observés pour le domaine analysé; ou
- les périodiques qui recueillent de manière cumulative 80 % des références faites par un auteur de l'UdeM pour le domaine analysé; ou
- les périodiques qui recueillent de manière cumulative 80 % des suggestions par les répondants du domaine analysé lors de la consultation individuelle; ou
- les périodiques qui ont été recommandés par une unité.

L'analyse quantitative des données de téléchargements et de références a qualifié 2 940 périodiques comme étant prioritaires tandis que le volet qualitatif de la consultation en a caractérisé 2 953. Ces résultats prouvent hors de tout doute la nécessité d'intégrer une consultation de la communauté pour bien saisir la diversité des besoins à l'égard des périodiques, en particulier pour les besoins spécifiques, particuliers ou émergents.

La quantité de périodiques jugés essentiels, soit 5 893 est relativement modeste si l'on considère que les bibliothèques sont abonnées à près de 50 000 périodiques. En théorie, le budget actuel devrait donc suffire amplement pour couvrir les abonnements concernés. Or, la réalité est tout autre en raison des politiques tarifaires des éditeurs commerciaux qui découragent la sélection individuelle au profit des forfaits d'abonnement. De fait, les tarifs pour les abonnements individuels sont artificiellement gonflés, comme le démontre la projection suivante :

**ELSEVIER ET  
WILEY<sup>10</sup>**

- Prix consortium de ces deux ensembles de périodiques pour l'UdeM = 2 302 388 \$US (2015)
- 1 410 titres essentiels sur les 3 605 périodiques compris dans ces deux ensembles (39 %)
- Prix catalogue des abonnements individuels aux 1 410 titres essentiels = 4 150 112 \$US (2015)

<sup>10</sup> Les données ont été agrégées pour respecter les clauses de non-divulgence des coûts qui nous lient à ces deux éditeurs.



La capacité des bibliothèques à contrôler les coûts d'abonnement et, conséquemment, à demeurer maîtres de la composition de la collection de périodiques est extrêmement limitée. Les grands ensembles imposent une dépendance, voire un effet de captivité des bibliothèques à des contenus non sollicités, au point de perdre de vue les titres essentiels.

La déconstruction des grands ensembles de périodiques est désavantageuse pour toute bibliothèque universitaire, tant sur le plan de l'offre documentaire que sur le plan financier. Mais le *statu quo* est pire : le renouvellement de ces abonnements mène à une impasse puisque leurs prix augmentent de trois à quatre fois plus vite que l'inflation. Les périodiques grugeront inévitablement le budget consacré aux livres jusqu'au jour où la totalité du budget des collections leur sera consacrée<sup>11</sup>.

Le groupe de travail rappelle que les collections de périodiques et de monographies constituent une infrastructure de recherche majeure à l'UdeM. Toute diminution du volume d'achats est nécessairement un frein pour la recherche, peu importe la raison (compressions budgétaires, hausse des coûts ou diminution de la devise canadienne). Aussi, il souhaite que la Direction des bibliothèques dispose d'un financement adéquat pour remplir sa mission. À cet égard, il invite la direction de l'Université de Montréal à inclure un projet entourant les collections dans la Grande campagne de financement et à lui fournir le budget nécessaire pour couvrir l'achat des abonnements de périodiques jugés essentiels pour notre communauté, ainsi que les livres requis.

De plus, le groupe de travail souligne l'importance de sensibiliser rapidement la communauté à cet enjeu. Il faudra impérieusement déborder du cadre de la gestion des abonnements de périodiques pour embrasser la problématique de l'édition savante dans son ensemble. Par ailleurs, bien que la diffusion du savoir en libre accès ne constitue pas encore une avenue suffisamment structurée pour représenter une option satisfaisante, il suggère fortement que les diverses parties intéressées de l'UdeM explorent sérieusement cette possibilité. Il suggère aussi de favoriser, lorsque c'est possible, le dépôt des versions révisées par les pairs des auteurs de l'UdeM dans *Papyrus*. Cela permettrait, d'une part, d'en assurer une diffusion en libre accès et, d'autre part, d'en optimiser le repérage dans le respect des contrats d'édition.

Cette consultation sur les périodiques a permis d'établir une connaissance plus fine des besoins de la communauté de l'UdeM à l'égard des périodiques. En plus de s'être dotée d'un outil supplémentaire qui facilitera la prise de décision, la Direction des bibliothèques sera plus à même de combler l'écart entre la collection actuelle et les besoins réels dès que les conditions financières seront réunies. Enfin, elle dispose dorénavant de données factuelles pour appuyer son argumentaire lors de ses négociations avec les éditeurs commerciaux.

---

<sup>11</sup> Ce jour est arrivé à l'UdeM : le budget régulier ne permet plus l'achat de livres. En 2015-2016, les Bibliothèques devront composer avec une diminution de 16 % de leur pouvoir d'achat en matière de documentation, contrecoup de l'inflation effrénée des périodiques, de la dégringolade du dollar canadien et d'une réduction budgétaire découlant des compressions gouvernementales. Cette diminution s'ajoute à celle de 10 % absorbée l'an dernier résultant de la baisse de la devise canadienne. Les Bibliothèques travaillent avec la direction de l'Université pour trouver des solutions durables à cette situation.



## Annexe I : Ventilation par unité des répondants à la consultation individuelle

<b>Choix</b>	<b>Total</b>
Département de kinésiologie	30
École d'optométrie	21
École de santé publique - Administration de la santé	14
École de santé publique - Médecine sociale et préventive	31
École de santé publique - Santé environnementale et santé au travail	19
Faculté de droit	21
Faculté de l'aménagement - Architecture	17
Faculté de l'aménagement - Architecture de paysage	5
Faculté de l'aménagement - Design industriel	13
Faculté de l'aménagement - Urbanisme	14
Faculté de l'éducation permanente	5
Faculté de médecine - Anesthésiologie	11
Faculté de médecine - Biochimie et médecine moléculaire	56
Faculté de médecine - Chirurgie	19
Faculté de médecine - Médecine	79
Faculté de médecine - Médecine de famille et d'urgence	18
Faculté de médecine - Microbiologie, infectiologie et immunologie	33
Faculté de médecine - Neurosciences	33
Faculté de médecine - Nutrition	19
Faculté de médecine - Obstétrique-gynécologie	5
Faculté de médecine - Ophtalmologie	4
Faculté de médecine - Orthophonie et d'audiologie	72
Faculté de médecine - Pathologie et biologie cellulaire	9
Faculté de médecine - Pédiatrie	29
Faculté de médecine - Pharmacologie	17
Faculté de médecine - Physiologie moléculaire et intégrative	13
Faculté de médecine - Psychiatrie	10
Faculté de médecine - Radiologie, radio-oncologie et médecine nucléaire	29
Faculté de médecine - Réadaptation	93
Faculté de médecine dentaire - Dentisterie de restauration	1
Faculté de médecine dentaire - Santé buccale	4
Faculté de médecine dentaire - Stomatologie	6
Faculté de médecine vétérinaire - Biomédecine vétérinaire	4
Faculté de médecine vétérinaire - Pathologie et microbiologie	15
Faculté de médecine vétérinaire - Sciences cliniques	20

Faculté de musique	20
Faculté de pharmacie	53
Faculté de théologie et de sciences des religions	10
Faculté des arts et des sciences - Anthropologie	47
Faculté des arts et des sciences - Bibliothéconomie et des sciences de l'information	26
Faculté des arts et des sciences - Chimie	97
Faculté des arts et des sciences - Communication	14
Faculté des arts et des sciences - Criminologie	26
Faculté des arts et des sciences - Démographie	28
Faculté des arts et des sciences - Études anglaises	10
Faculté des arts et des sciences - Géographie	36
Faculté des arts et des sciences - Histoire	66
Faculté des arts et des sciences - Histoire de l'art et d'études cinématographiques	61
Faculté des arts et des sciences - Informatique et de recherche opérationnelle	19
Faculté des arts et des sciences - Linguistique et de traduction	23
Faculté des arts et des sciences - Littérature comparée	12
Faculté des arts et des sciences - Littératures de langue française	37
Faculté des arts et des sciences - Littératures et de langues modernes	24
Faculté des arts et des sciences - Mathématiques et de statistique	27
Faculté des arts et des sciences - Philosophie	42
Faculté des arts et des sciences - Physique	49
Faculté des arts et des sciences - Psychoéducation	16
Faculté des arts et des sciences - Psychologie	147
Faculté des arts et des sciences - Relations industrielles	22
Faculté des arts et des sciences - Science politique	55
Faculté des arts et des sciences - Sciences biologiques	49
Faculté des arts et des sciences - Sciences économiques	20
Faculté des arts et des sciences - Service social	14
Faculté des arts et des sciences - Sociologie	32
Faculté des sciences de l'éducation - Administration et fondements de l'éducation	13
Faculté des sciences de l'éducation - Didactique	21
Faculté des sciences de l'éducation - Psychopédagogie et d'andragogie	28
Faculté des sciences infirmières	34
Autres	26

## Annexe II : Ventilation des résultats de la validation par les unités

### Ventilation des résultats de la consultation des unités

Nom de l'unité	Suggestions d'ajouts par les unités*	Titres faisant partie d'un grand ensemble	Prix de catalogue
Anesthésiologie - Médecine (ANE)	7	4	1 399 \$
Anthropologie - FAS (ANT)	131	35	31 066 \$
Architecture de paysage - Aménagement (APA)	2	0	- \$
Bibliothéconomie et des sciences de l'information - FAS (SCI)	3	0	- \$
Chimie - FAC (CHM)	18	7	48 416 \$
Chirurgie - Médecine (FMC)	9	6	9 351 \$
Criminologie - FAS (CRI)	55	37	19 716 \$
Démographie - FAS (DMO)	4	3	1 180 \$
Études anglaises - FAS (ANG)	49	11	6 127 \$
Faculté de droit (DRT)	37	37	16 434 \$
Faculté de pharmacie (PHA)	6	4	10 346 \$
Faculté de théologie et de sciences des religions (THL)	72	30	16 747 \$
Faculté des sciences infirmières (SOI)	4	2	995 \$
Géographie - FAS (GEO)	15	11	8 102 \$
Histoire - FAS (HST)	87	24	12 471 \$
Histoire de l'art et d'études cinématographiques - FAS (HAR)	61	16	6 813 \$
Linguistique et traduction - FAS (LNG)	56	9	3 606 \$
Littérature comparée - FAS (LCO)	21	4	2 134 \$
Littératures de langue française - FAS (FRA)	48	6	2 753 \$
Littératures et de langues modernes - FAS (LIT)	57	10	5 129 \$
Médecine dentaire (MEDDENT)	11	8	10 481 \$
Microbiologie, infectiologie et immunologie - Médecine (MCB)	28	15	22 170 \$
Philosophie - FAS (PHI)	55	19	12 321 \$
Psychoéducation - FAS (PSE)	6	4	2 413 \$
Psychologie - FAS (PSY)	29	12	8 866 \$
Réadaptation - FAS (REA)	24	12	8 146 \$
Relations industrielles - FAS (REI)	12	6	3 972 \$
Science politique - FAS (POL)	25	20	13 383 \$
Sciences biologiques - FAS (BIO)	49	39	66 551 \$
Sciences économiques - FAS (ECN)	15	8	5 147 \$
Service social - FAS (SVS)	27	18	13 038 \$
Sociologie - FAS (SOL)	63	18	18 474 \$
<b>Somme</b>	<b>1086</b>	<b>435</b>	<b>387 747 \$</b>

\*Incluant des suggestions données par plus d'une unité, voire des titres en double.



## Annexe III : Plan de communication public – Consultation sur les périodiques

Cette consultation sur les périodiques s’est inscrite dans un mouvement amorcé, à l’automne 2013, par la publication d’une série de quatre chroniques parues dans le journal de l’Université afin de sensibiliser la communauté aux enjeux liés à l’édition savante. Parallèlement, une section de notre site Web « [Nouvelle ère pour les collections](#) » a été créée à ce sujet. Les Bibliothèques ont été également invitées à plusieurs instances universitaires dans cette foulée.

Cette annexe détaille les actions menées spécifiquement pour la consultation sur les périodiques.

### Juin 2014

- Courriel **Consultation sur les périodiques** envoyé aux doyens afin de les prévenir de la tenue d’une consultation sur les périodiques au mois de septembre 2014.

### Juillet

- Courriel **Préavis - Consultation sur les périodiques** envoyé aux professeurs, aux chercheurs et aux chargés de cours.
- Courriels **Préavis - Consultation sur les périodiques** envoyés par le directeur général de la Direction des bibliothèques aux représentants du Syndicat général des professeurs et des professeures de l’UdeM (SGPUM), du Syndicat des chargées et chargés de cours de l’UdeM (SCCUM), de la Fédération des associations étudiantes du campus de l’UdeM (FAÉCUM) et de l’Association générale des étudiants et des étudiantes de la Faculté de l’éducation permanente (AGEEFEP).

### Août

- Courriel **Préavis - Consultation sur les périodiques** envoyé aux étudiants des cycles supérieurs.

### Septembre

- **Consultation sur les périodiques :**
  - **Présentations** au Conseil de la Faculté des études supérieures et postdoctorales (CONFESP), à l’École de bibliothéconomie et des sciences de l’information (EBSI), au Conseil de la Faculté de médecine, à la Commission des études et à la Faculté des arts et des sciences (FAS).
  - Courriel invitant les professeurs, les chercheurs, les chargés d’enseignements, les chargés de cours, les étudiants des cycles supérieurs et les stagiaires postdoctoraux à participer à la **Consultation sur les périodiques**.
  - **Rappel** effectué deux semaines plus tard à ces mêmes personnes.
  - Parution d’un article **Les collections à l’heure des changements** dans le journal *Forum* et *UdeM Nouvelles*.
  - Publication du communiqué **Grande consultation sur les périodiques** de la Direction des bibliothèques.
  - Envoi de courriels aux groupes suivants : doyens, SGPUM, SCCUM, FAÉCUM et AGEEFEP **dans le but d’augmenter le nombre de participants**.
  - Courriel **Rapport sur le nombre de répondants (rôle et unité) et remerciements** envoyé aux doyens.

### Octobre

- Parution d’un article **Bibliothèques et libre accès : à la recherche d’un modèle de publication durable** dans *UdeM Nouvelles*.

### Décembre

- Publication du communiqué **Consultation sur les périodiques - au tour des assemblées de commenter** de la Direction des bibliothèques.
- Courriel **Coup d’envoi de la consultation auprès des unités** envoyé aux doyens.

### Janvier 2015

- Rappel, par courriel, envoyé aux doyens.